**Судебная практика. Анализ, обзоры**

**Управляющая компания заявила обоснованные требования к энергоснабжающей организации о взыскании неосновательного обогащения, но расчет суммы переплаты судом произведен неверно. Дело направлено на новое рассмотрение.**

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 28 апреля 2012 года по делу № А19-22514/2011требования управляющей компании ООО «МАСТЕР» к ОАО «Иркутскэнерго» удовлетворены частично. Пункт 4.5 договора на отпуск и пользование тепловой энергией в горячей воде от 01.01.2010 № 223 признан недействительным. С ОАО «Иркутскэнерго» в пользу ООО «МАСТЕР» взыскано 1537309 рублей 37 копеек неосновательного обогащения и 85064 рублей 45 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Проверив правильность применения Арбитражным судом Иркутской области норм материального и процессуального права, ФАС Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

Материально-правовым требованием по настоящему иску является требование о признании пункта договора недействительным в силу прямого противоречия закону (ничтожным) и взыскании с ОАО «Иркутскэнерго» неосновательно полученных денежных средств, вследствие переплат по ничтожному условию договора на отпуск и пользование тепловой энергией в горячей воде № 223.

Пунктом 4.5 договора стороны согласовали, что для объектов исполнителя не имеющих приборов учёта фактическое количество потреблённой тепловой энергии определяется распределением энергии теплосетевой организацией балансовым методом.

В период с января по декабрь 2010 года энергоснабжающая организация отпускала тепловую энергию в горячей воде в жилые дома, не оборудованные коллективными (общедомовыми) приборами учёта, и предъявила к оплате 29 803 333 рублей 87 копеек, которые исполнитель оплатил.

ООО «МАСТЕР», полагая условие пункта 4.5 договора ничтожным, а рассчитанные в соответствии с этим пунктом и уплаченные исполнителем 1 605 321 рубль 70 копеек являются неосновательным обогащением, обратилось в суд с настоящим иском.

Правоотношения сторон Арбитражным судом Иркутской области правильно квалифицированы, как возникшие из договора энергоснабжения, регламентированного § 6 главы 30 ГК РФ, общими положениями о договорах и обязательствах.

Верными также являются и выводы суда о ничтожности пункта 4.5 договора, как противоречащего пункту 8 Правил № 307, о необходимости определения отпущенного объёма ресурса по формулам, предусмотренным подпунктами 1 и 3 пункта 1 Приложения № 2 к указанным Правилам и наличии оснований для взыскания с ответчика неосновательного обогащения.

При этом судом первой инстанции правомерно учтена правовая позиция, изложенная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.07.2010 № 2380/10.

Между тем принятое арбитражным судом решение подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд, в связи со следующим.

В силу статьи 1102 ГК РФ, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

При рассмотрении требования о взыскании неосновательного обогащения, в предмет судебного исследования подлежит включению вопрос о размере такого обогащения.

Подпунктами 1 и 3 пункта 1 Приложения № 2 к Правилам № 307 установлены формулы расчёта размера платы за коммунальные услуги в жилом доме или в помещениях многоквартирного дома при отсутствии приборов учёта.

Как установлено арбитражным судом, следует из материалов дела и не отрицается сторонами, в спорный период в обслуживаемых истцом домах отсутствовали коллективные (общедомовые) приборы учёта. Между тем непосредственно в жилых помещениях некоторых многоквартирных домов были установлены индивидуальные приборы учёта.

Из содержания обжалуемого решения следует, что представленный истцом расчёт судом отклонён, размер платы за отопление и горячее водоснабжение в спорный период определён в сумме 28266024 рубля 50 копеек, которую суд вычел из определённой ответчиком по условиям пункта 4.5 договора суммы 29803333 рубля 87 копеек и установил сумму, подлежащую взысканию - 1537309 рублей 37 копеек.

Вывод суда о наличии оснований для взыскания указанной суммы является преждевременным, поскольку обжалуемое решение не содержит расчётов взысканной суммы и используемой судом суммы 28266024 рубля (стоимость объёма ресурса, рассчитанного с применением величин, определённых в формулах, установленных подпунктами 1 и 3 пункта 1 Приложения № 2 к Правилам № 307).

Вместе с тем указанные суммы совпадают с суммами имеющегося в деле расчёта, который, в свою очередь не соответствует формулам, установленным подпунктами 1 и 3 пункта 1 Приложения № 2 к Правилам № 307, и включает в себя отсутствующую в указанных формулах величину - показания индивидуальных приборов учёта.

Таким образом, вывод Арбитражного суда Иркутской области о размере неосновательно приобретённых за счёт ООО «МАСТЕР» денежных средств, подлежащих взысканию, не соответствует применённым им формулам и нормам материального права и имеющемуся в деле расчёту, оценка которого в тексте обжалуемого решения отсутствует.

Постановлением суда кассационной инстанции от 30.08.2012 дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.